



**III Всеукраїнський дебатний турнір з цивільного права і процесу  
«Майстерність судової промови»  
(м. Вінниця, 21 квітня 2018 р.)**

**Шановні колеги!**

Юридичний факультет Донецького національного університету імені Василя Стуса спільно з Апеляційним судом Вінницької області 21 квітня 2018 року у м. Вінниця проводить **III Всеукраїнський дебатний турнір з цивільного права і процесу «Майстерність судової промови»**.

Турнір присвячений 35-річчю з часу заснування юридичного факультету Донецького національного університету імені Василя Стуса.

До участі у заході запрошуються студенти 2-4 курсу бакалавріату та студенти магістратури, які навчаються за спеціальностями «Право», «Правознавство», «Міжнародне право», «Правоохоронна діяльність», а також студенти 4-го курсу коледжів, які навчаються за спеціальністю «Правознавство».

Тематичним напрямом турніру у цьому році обране медичне право, тому до суддівського журі залучені керівники юридичних фірм і провідні юристи, які займаються питаннями медичного права, а також фахівці у сфері медицини. У межах турніру заплановано проведення нашими партнерами тематичних майстер-класів.

Партнерами турніру виступили: генеральний партнер командних раундів – Юридична компанія «ВОЛХВ», генеральний партнер індивідуальної першості – Юридична компанія «Правовий Альянс», ексклюзивний партнер юридичного факультету і партнер турніру – Юридична фірма «Мартінс», Адвокатське об'єднання «Патюк та партнери», Адвокатське об'єднання «Адвокатська компанія «Якименко та партнери», експертний партнер турніру – Науково-дослідний інститут доказової медицини та належної медичної практики.

Окрім сертифікатів і дипломів організаторами і партнерами визначені такі призи:

- 1 місце – 3 тис. грн.
- 2 місце – 2 тис. грн.
- 3 місце – 1 тис. грн.
- кращий оратор – представник позивача – 1,5 тис. грн.
- кращий оратор – представник відповідача – 1,5 тис. грн.

Нашими партнерами підготовлені й інші призи, якими будуть відзначені учасники.

Змагання відбуватимуться в два тури: відбірковий (представлення письмових меморандумів) та усний (відбіркові, півфінальні і фінальні виступи з промовами).

Відбірковий тур складається з конкурсу письмових робіт – меморандумів, що містять позиції позивача та відповідача, за результатами оцінювання яких здійснюється допуск команд до етапу усних виступів відбіркового туру. Після оцінювання меморандумів проводиться жеребкування і командам повідомляється її процесуальний статус («позивач»/«відповідач») на етапі усних виступів, а також надсилається меморандум команди-опонента.

Деталі порядку проведення турніру та оцінювання роботи команд наведені у Положенні про III Всеукраїнський дебатний турнір з цивільного права і процесу «Майстерність судової промови», що містить також склад Організаційного комітету та



**Legal Alliance**  
співпраця



**Якименко та партнери**  
Адвокатська компанія





журі турніру. У Додатку 2 Положення містяться фабули відбіркового/півфінального та фінального туру.

Витрати на проїзд і проживання учасники турніру оплачують за свій рахунок.

Реєстраційний внесок складає: 200 грн. з команди.

**Організаційний внесок необхідно перерахувати за реквізитами:**

Отримувач: ПАТ КБ «ПриватБанк»

Номер рахунку: 29244825509100 МФО: 305299 ЄДРПОУ: 14360570

Призначення платежу: Поповнення СКР № 4731217114203183 Антонюк Олена Ігорівна. У разі поповнення через термінал слід зазначити номер рахунку 4731217114203183.

Учасникам надається організаційна допомога щодо бронювання житла у разі необхідності, про що команда має зазначити під час реєстрації, або пізніше, листом на електронну пошту чи за телефоном відповідальному секретарю Оргкомітету.

**Дедлайни:**

Для участі у змаганнях необхідно до **09 квітня 2018 р. зареєструватися за посиланням:**

<https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSer8azBz3O7uP99BB6pwc1U80C-VzCJkhq4PYnA2gbqEOS3JA/viewform>

**Меморандуми** надсилаються до **09 квітня 2018 р.** на email: [debaty.civil.vinnitsya@gmail.com](mailto:debaty.civil.vinnitsya@gmail.com).

Організаційний комітет повідомляє командам про **результати оцінювання меморандумів до 11 квітня 2018 р.**

**Оплата організаційного внеску** має бути здійснена до **13 квітня 2018 р.** після підтвердження Оргкомітетом допуску команди до етапу усних виступів.

**Жеребкування** команд-учасниць проводиться **14 квітня 2018 р.**

**Місце проведення турніру:** Апеляційний суд Вінницької області, м.Вінниця, вул. Соборна, 6 (схему розташування та проїзду дивіться на сайті суду [https://vna.court.gov.ua/sud0290/pro\\_sud/adress11/](https://vna.court.gov.ua/sud0290/pro_sud/adress11/)).

**Додаткова інформація про захід:**

**Сторінка заходу:** [www.facebook.com/groups/debaty.civil.vinnitsya/](http://www.facebook.com/groups/debaty.civil.vinnitsya/)

**Координатор турніру:** Антонюк Олена Ігорівна, к.ю.н., доцент, доцент кафедри цивільного права і процесу ДонНУ імені Василя Стуса, тел: (050)27-989-54.

**Відповідальний секретар Організаційного комітету турніру:** Мамедова Світлана Маліківна, асистент кафедри цивільного права і процесу ДонНУ імені Василя Стуса, тел.: (066)20-30-801.

**Офіційна електронна адреса:** [debaty.civil.vinnitsya@gmail.com](mailto:debaty.civil.vinnitsya@gmail.com)

Будемо раді участі студентів Вашого навчального закладу у III Всеукраїнському дебатному турнірі з цивільного права і процесу «Майстерність судової промови»!

З повагою,  
Організаційний комітет III Всеукраїнського дебатного турніру з цивільного права і процесу «Майстерність судової промови»



Legal Alliance  
співпраця





## ПОЛОЖЕННЯ про III Всеукраїнський дебатний турнір з цивільного права і процесу «Майстерність судової промови»

м. Вінниця, 21 квітня 2018 р.

### 1. Загальні положення

1.1. Дебатний турнір з цивільного права та процесу (далі – дебатний турнір) є модельним процесом з цивільного судочинства та однією з методик правової освіти, що має на меті поглиблення студентами-правниками теоретичних знань з цивільного права та процесу, практичних навиків ведення фахових дискусій, розвиток ораторської майстерності, критичного мислення, вміння відстоювати власну позицію, вироблення навиків складання процесуальних документів, розвиток співпраці між представниками різних правничих шкіл, а також юристами-практиками.

1.2. Організаторами дебатного турніру є юридичний факультет Донецького національного університету імені Василя Стуса, Апеляційний суд Вінницької області за підтримки партнерів змагань – юридичних фірм міста Києва та Вінниці.

Дебатний турнір проводиться на базі Апеляційного суду Вінницької області.

1.3. Дебатний турнір присвячений 35-річчю з часу заснування юридичного факультету Донецького національного університету імені Василя Стуса.

1.4. Дебатний турнір проводиться у два тури:

1) конкурс письмових робіт команд, що відображають правові позиції у справі (меморандуми);

2) усні виступи команд, які включають відбірковий тур, півфінал і фінал. Кількість турів може бути змінена з огляду на кількість команд, які заявили про участь у турнірі.

У другому турі відбувається відтворення судового процесу, під час якого кожна з команд представляє інтереси позивача або відповідача відповідно до обставин фабули та отриманим за результатами жеребкування процесуальним статусом.

1.5. Мова змагань: українська.

1.6. Команди та учасники змагань нагороджуються в таких номінаціях:

- 1-е місце;
- 2-е місце;
- 3-е місце;
- кращий оратор – представник Позивача;
- кращий оратор – представник Відповідача.

Нагородження відбувається в урочистій обстановці. Команди, які зайняли призові місця, а також кращі оратори, нагороджуються дипломами, а також призами, у тому числі грошовими від Організаторів і Партнерів турніру.

Партнери та організатори змагань можуть нагороджувати призами й інших учасників, виступи яких вони хотіли б відзначити.





Команди, що не здобули призових місць чи номінацій, отримують сертифікати про участь у дебатному турнірі.

1.7. Зміни до цього Положення можуть вноситись за рішенням Організаційного комітету, про що повідомляється учасникам змагань шляхом оприлюднення змін у групі турніру (адреса вказана у Додатку №1 Положення).

## **2. Організаційний комітет дебатного турніру**

2.1. Проведення дебатного турніру забезпечує Організаційний комітет турніру. Склад Організаційного комітету визначається у Додатку 3 Положення.

2.2. Організаційний комітет:

2.2.1. затверджує і вносить зміни до Положення і дає роз'яснення щодо нього;

2.2.2. реєструє команди;

2.2.3. визначає строки проведення турів дебатного турніру;

2.2.4. надає організаційну допомогу у питаннях приїзду та розміщення команд;

2.2.5. приймає рішення з інших питань, віднесених Положенням до його компетенції, які є остаточними і не можуть бути оскаржені.

## **3. Судді – члени журі дебатного турніру**

3.1. Судді – члени журі визначаються Організаційним комітетом з числа науковців, викладачів, практикуючих юристів, а також практикуючих медичних працівників та викладачів медичних університетів, які висловили бажання взяти участь в оцінюванні дебатного турніру. Не допускаються до суддівства: особи, які не мають вищої юридичної освіти або медичної освіти; особи, які зацікавлені у результатах змагань через особисті або сімейні обставини.

3.2. Усні виступи команд оцінюються колегією суддів у кількості не менше трьох. У кожній колегії суддями обирається головуєчий, який керує процесом дебатів.

3.3. Судді-члени журі:

3.3.1. оцінюють письмові роботи команд;

3.3.2. ведуть судові засідання (раунд);

3.3.2. оцінюють виступи команд і визначають переможців та призерів.

## **4. Комісія з оцінювання письмових робіт**

4.1. Оцінювання письмових робіт команд проводиться комісією зі складу суддів-членів журі.

4.2. Комісія з оцінювання письмових робіт складається мінімум з трьох членів.

4.3. Персональний склад комісії визначається Організаційним комітетом.

## **5. Команди**

5.1. Команда має складатися з двох студентів навчального закладу. З причин, визнаних Організаційним комітетом поважними, команда може складатися з представників двох різних навчальних закладів одного міста.



Legal Alliance  
company



Якименко та партнери  
Адвокатська компанія







5.2. Членом команди може бути студент 2-4 курсу бакалавріату, студенти магістратури, які навчаються за спеціальностями («Право», «Правознавство», «Міжнародне право», «Правоохоронна діяльність»), студенти 4-го курсу коледжу, які навчаються за спеціальністю «Правознавство».

Команда, у складі якої є студент (студенти) 1-го курсу, може бути допущена організаторами змагань за результатами розгляду мотиваційного листа, викладеного командою у гуглформі під час реєстрації, в якому має бути наведена мотивація учасників. Про рішення щодо допуску такої команди Організаційний комітет повідомляє команду електронним листом.

5.3. Заміна зареєстрованих членів команди допускається не пізніше дати закінчення подання письмових робіт до Організаційного комітету.

5.4. Кожній команді Організаційним комітетом присвоюється індивідуальний реєстраційний номер, що має зазначатися командою на меморандумах.

5.5. Письмові роботи та усні виступи команд мають бути результатом самостійної роботи студентів-членів команд.

5.6. Зовнішня допомога у підготовці команд до змагань, у тому числі з боку викладачів, повинна бути обмежена загальним обговоренням проблеми, рекомендаціями щодо підбору джерел, тренінгом навичок публічного виступу.

5.7. Будь-яка допомога командам з боку авторів фабул у формі прямого роз'яснення вирішення спору забороняється.

## **6. Вимоги до документів, що подаються та отримуються командами**

6.1. Команди мають подавати до Організаційного комітету письмові документи, оформлені відповідно до Положення.

6.2. Команди зобов'язані підтверджувати факт одержання електронних листів Організаційного комітету.

6.3. Письмові роботи повинні бути виконані у текстовому редакторі «Microsoft Office Word» у форматі А4. Робота виконується машинописним способом через півтора інтервали, шрифт «Times New Roman», розмір шрифту – 14 з полями 20 мм. Сторінки нумеруються арабськими цифрами з дотриманням наскрізної нумерації по всьому тексту роботи. Титульна сторінка меморандуму не враховується та не нумерується. Номер сторінки проставляється у верхньому правому куті сторінки. У роботі можуть використовуватися посторінкові посилання, розмір шрифту – 10, інтервал – одинарний. Нумерація посилань є наскрізною по всій роботі. У письмових роботах забороняються посилання на відсутні у фабулі факти та докази.

## **7. Фабули**

7.1. Фабула відбіркового та фінального туру викладена у Додатку № 2 Положення.

7.2. У півфіналі використовується відбіркова фабула. Фабула фіналу є відмінною від відбіркової фабули. Фабули (їх доповнення) надаються Організаційним комітетом.

7.3. Команди можуть звернутися за роз'ясненнями відбіркової фабули до Організаційного комітету до закінчення строку подання письмових робіт, зазначеного у Додатку №1





Положення.

7.4. Організаційний комітет забезпечує надання роз'яснень з фабули протягом двох днів після отримання відповідного звернення команди. Роз'яснення з кожного питання надається на електронну адресу команди, яка звернулася за роз'ясненням, а також публікується у групі. Запитання, відповіді на які будуть прямо вказувати на правильне вирішення наведеного у фабулі спору, залишаються без розгляду, про що повідомляється команда.

7.5. Питання щодо фінальної фабули роз'яснюються на звернення команд, які пройшли до відповідного раунду, до початку проведення фінального туру. Звернення щодо роз'яснень мають надійти до Організаційного комітету у письмовій формі не пізніше як за 20 хвилин до початку фіналу.

7.6. Вихід за межі фабули (доповнення її фактами чи обставинами, не зазначеними у фабулі) заборонений. Вносити зміни до фабули може лише Організаційний комітет змагань, повідомлення про що обов'язково розміщується у групі турніру, команди, які зареєструвалися, повідомляються про зміни фабули листом на зазначену ними електронну адресу. Не може бути змінена відбіркова фабула після закінчення строку на подання меморандумів.

Не є виходом за межі фабули наведення командою додаткових аргументів матеріально-правового та процесуального характеру на обґрунтування позицій позивача і відповідача.

## 8. Етапи дебатного турніру

8.1. Дебатний турнір складається з таких етапів:

- подача заявки командою;
- надання командами письмових робіт (меморандумів) за відбірковою фабулою;
- оцінювання письмових робіт (меморандумів) команд комісією зі складу суддів – членів журі;
- жеребкування процесуальних статусів команд, допущених до усного туру, надіслання командам меморандумів команд-опонентів.
- етап усних виступів відбіркового туру;
- півфінал;
- фінал.

8.2. Подання заявки командою:

8.2.1. Командам, які бажають взяти участь у дебатному турніру, необхідно заповнити реєстраційну форму у строк, зазначений у Додатку №1 Положення.

8.3. Письмові роботи (меморандуми):

8.3.1. Кожна команда готує і надсилає у строк, визначений у Додатку №1 Положення, до Організаційного комітету дві письмові роботи (меморандуми):

- а) меморандум, що відображає позицію Позивача;
- б) меморандум, що відображає позицію Відповідача.

У меморандумах команди повинні обґрунтувати позицію тієї сторони, інтереси якої вони представляють, надати правову кваліфікацію спірних правовідносин, наводячи



аргументи, що ґрунтуються на матеріалах справи, положеннях чинного законодавства, судовій практиці з аналогічних спорів тощо.

8.3.2. Письмові роботи (меморандуми) повинні містити такі розділи:

- 1) титульний аркуш із зазначенням: «Меморандум Позивача»/«Меморандум Відповідача»;
- 2) правова позиція (може містити виклад обставин, визначених на їх підставі правовідносин і їх правову оцінку);
- 3) прохальна частина (для позиції позивача – зміст позовних вимог, для позиції відповідача – клопотання щодо повну чи часткову відмову у задоволенні позовних вимог).

8.3.3. Розділи в роботі розташовуються у зазначеному порядку. Обсяг розділу «Правова позиція» меморандуму не може перевищувати 15 сторінок. Меморандуми не повинні містити клопотань чи заяв, що стосуються процесуальних питань (заяв про забезпечення позову, доказів тощо).

8.3.4. Письмова робота не повинна містити посилання на приналежність команди до певного навчального закладу. У верхній частині титульного аркуша по центру вказується індивідуальний реєстраційний номер, що присвоюється команді Організаційним комітетом (відповідальним секретарем) і повідомляється команді, яка пройшла реєстрацію, на її електронну адресу.

8.4. Подання письмових робіт (меморандумів) до Організаційного комітету:

8.4.1. Командам необхідно відправити на електронну адресу Організаційного комітету обидві письмові роботи (меморандуми) у вигляді окремих файлів.

8.4.2. Командам забороняється вносити будь-які зміни до письмових робіт (меморандумів) після подання робіт до Організаційного комітету.

8.4.3. Після закінчення терміну прийому письмових робіт (меморандумів) Організаційний комітет негайно передає їх членам комісії з оцінювання письмових робіт.

8.5. Перевірка та оцінювання письмових робіт:

8.5.1. Письмові роботи перевіряються та оцінюються членами комісії з оцінювання письмових робіт.

8.5.2. Організаційний комітет перевіряє надіслані роботи на відповідність вимогам п. 8.3.4. Положення. У разі наявності зазначення даних про учасників або приналежність команди до навчального закладу, Організаційний комітет має їх виключити з меморандуму, зазначивши на меморандумі виключно індивідуальний реєстраційний номер.

8.5.3. Кожен член комісії оцінює письмові роботи команд самостійно і незалежно.

8.5.4. Кожен член комісії оцінює письмові роботи в балах. При виставленні кінцевих балів комісією робиться коротка резолюція, яка пояснює виставлені бали. Бали за письмові роботи виставляються в оціночні листи, форма яких розробляється і затверджується Організаційним комітетом.

8.5.5. Загальна оцінка команди за кожну письмову роботу складається з суми балів всіх

членів комісії.

#### 8.5.6. Члени комісії при виставленні оцінок керуються такими критеріями:

1. обсяг знань: знання фактичних обставин справи і норм права, що підлягають застосуванню, повнота відповіді;
2. застосування знань: вирішення проблемних питань, здатність робити висновки, аргументоване відстоювання своєї точки зору;
3. виклад правової позиції: логічність і чітка структура відповіді, відсутність граматичних помилок і неправильних мовних зворотів.

За першим та другим критеріями може бути виставлено до 15 балів, за третім критерієм – до 10 балів.

8.5.7. У разі значної кількості команд комісія має право за результатами оцінювання письмових робіт прийняти рішення про допуск до усних виступів відбіркового туру команд, які набрали найбільшу кількість балів на цьому етапі, про що повідомляється командам, які набрали меншу кількість балів Організаційним комітетом.

8.5.8. Команда вважається допущеною до участі в усних виступах відбіркового туру після отримання офіційного запрошення від Організаційного комітету за результатами конкурсу письмових робіт. У разі необхідності направлення запрошення навчальному закладу, команда обов'язково має повідомити про це у гугл-формі. Якщо така необхідність виникає вже після реєстрації, команда має повідомити про це організаційний комітет листом на електронну адресу, вказавши данні тієї особи, на ім'я якої має бути направлено запрошення команди (наприклад, ректор навчального закладу). Якщо запрошення потрібно також і на тренера команди, то про це також має бути зазначено. Запрошення підписуються ректором Донецького національного університету імені Василя Стуса та команді надсилається на електронну адресу скан-копія запрошення, оригінал може бути надісланий поштою, якщо це необхідне, або наданий команді у день змагань.

#### 8.6. Жеребкування:

8.6.1. Жеребкування команд в усному відбіркового етапі здійснюється в такому порядку:

8.6.1.1. Координатор змагань спільно з відповідальним секретарем Організаційного комітету проводять жеребкування команд, визначаючи пари-опонентів та їх процесуальні статуси.

8.6.1.2. У випадку участі у змаганнях непарної кількості команд за результатами жеребкування визначається команда, яка виступатиме двічі, та команда-опонент зазначеної команди, які виступатимуть останніми. У такому випадку до рейтингу команди, яка виступає двічі, береться найвищий бал, отриманий такою командою за два раунди.

8.6.2. Процесуальний статус команд-півфіналістів і фіналістів визначається таким чином:

8.6.2.1. Ювілейні фішки, що містять на звороті зазначення процесуального статусу «Позивач», «Відповідач», викладаються на стіл перед представниками команд. Представники команд у порядку зменшення набраних балів обирають фішку і оголошують присутнім процесуальний статус сторони, який буде представляти його



команда.

8.6.2.2. Якщо кількість балів, набраних командами, однакова, то вибір здійснює суддя.

8.7. Організація усних виступів команд:

8.7.1. У строки, зазначені в Додатку №1 Положення, командам за результатами проведеного жеребкування Організаційний комітет електронним листом направляє інформацію про те, яку сторону у справі кожна з команд буде представляти, і текст письмової роботи, що відображає правову позицію команди-опонента. Направлена письмова робота (меморандум) не повинна містити вказівок на навчальний заклад, який представляє команда, а також на склад учасників команди, яка представила роботу (меморандум).

8.7.2. За результатами виступу команд у парах у відбірковому раунді судді виставляють бали за усний виступ (з урахуванням штрафних балів) кожній команді, на підставі яких визначаються команди, які виходять до півфіналу.

8.7.3. Командою-переможцем фіналу визнається команда, що набрала більшу кількість балів за усний виступ у фіналі.

8.8. Порядок усних виступів команд:

8.8.1. Усні виступи команд проводяться у формі судового засідання перед колегією суддів.

8.8.2. На етапі усних виступів представниками сторони у справі можуть виступити не більше 2-х членів команди. У різних раундах команда може замінювати одно з гравців на резервного.

8.8.3. Під час раундів не забороняється присутність у залі суду керівників команд, які виступають чи будуть виступати, а також членів команд, які вже виступили (наприклад, виступили у першому раунді відбіркового туру та залишилися спостерігати за другим раундом відбіркового туру), та всіх охочих.

8.8.4. При вході суддів до зали судового засідання всі присутні в залі встають. Представники сторін звертаються до суду зі словами: «Шановний суд». Пояснення, запитання представникам іншої сторони, відповіді на запитання представники сторін промовляють стоячи. Відступ від цього правила може бути дозволений лише з дозволу судової колегії. Учасники змагань мають чекати дозволу судової колегії для запитань, і не можуть перебивати учасника команди-опонента чи суддю.

8.8.5. Судове засідання проводиться в умовах, що забезпечують нормальну роботу суду і безпеку учасників процесу. Дії осіб, які присутні у залі судового засідання і які здійснюють кіно- і фотозйомку, відеозапис не повинні заважати порядку в судовому засіданні.

8.8.6. Під час виступу в судовому засіданні дозволяється обмін інформацією в письмовій формі між представниками однієї команди. Забороняються будь-які переговори і обмін інформацією у будь-якій формі представників сторін, які виступають у даному судовому засіданні, з іншими особами, в тому числі представниками і керівниками своєї команди.

Під час усних виступів учасники команд можуть використовувати письмові нотатки, друковані нормативно-правові акти, будь-які електронні носії інформації.

Учасники команд не можуть покидати зали судових засідань до завершення їхнього раунду.

8.8.7. Особи, присутні в залі судового засідання, зобов'язані дотримуватися встановленого порядку. Особа, яка порушує порядок у судовому засіданні або не виконує розпоряджень головуючого, після попередження може бути видалена з залу судового засідання.

8.8.8. Суд може застосувати до особи, яка порушує порядок у судовому засіданні або не виконує розпоряджень головуючого, штрафні санкції у порядку та у розмірі, які встановлені Положенням.

8.8.9. Секретарі судового засідання (визначаються Організаційним комітетом):

- здійснюють контроль за дотриманням визначених у Положенні правил,
- оформлюють протокол раунду змагань за формою, затвердженою Організаційним комітетом;
- представляють команди перед початком відповідного раунду.

8.9. Головуючий у судовому засіданні:

- відкриває судові засідання і оголошує, яка справа підлягає розгляду;
- перевіряє явку в судові засідання представників сторін, встановлює їх особу;
- з'ясовує питання про можливість слухання справи;
- роз'яснює учасникам їх процесуальні права та обов'язки (може бути замінено друкованими пам'ятками, тоді головуючий лише запитує чи зрозумілі учасникам їх процесуальні права і обов'язки);
- з'ясовує, чи підтримує позивач позов, чи визнає позов відповідач;
- керує судовим засіданням, забезпечує умови для всебічного і повного дослідження обставин справи;
- вживає заходів щодо забезпечення порядку в судовому засіданні.

8.10. Усні виступи команд у дебатному турнірі складаються з таких етапів:

- 1) пояснення представників позивача;
- 2) запитання представників відповідача;
- 3) запитання суддів;
- 4) пояснення представників відповідача;
- 5) запитання представників позивача;
- 6) запитання суддів;
- 6) судові дебати.

8.11. Час, що надається кожній команді на пояснень, становить 20 хвилин.

Контроль за дотриманням часових рамок здійснюється хронометристами (тайм-кіперами), призначеними Оргкомітетом, які попереджають представників сторін про закінчення часу (про залишок однієї хвилини та закінчення часу, відведеного на виступ).

Колегія суддів може прийняти рішення про збільшення загального часу, відведеного для виступу команди, але не більше 5 хвилин.

8.12. Пояснення представників сторін:

8.12.1. Першими пояснення дають представники позивача.

8.12.2. Пояснення сторін не можуть містити доводи, що не були викладені командами в письмовій роботі (меморандумі). Забороняється зміна предмета і (або) підстави позову, викладені в меморандумі команди. У поясненнях команда може додатково давати оцінку правової позиції іншої сторони. Така оцінка дається у межах загального часу, відведеного для виступу команди.

8.12.3. У час, відведений для виступу команди, у викладенні позиції мають взяти участь обидва представника команди. Розподіл частин доповіді і послідовність виступів кожного з учасників команди визначається командою самостійно.

8.12.4. Забороняється подання доказів сторонами, що змінюють фактичні обставини справи, викладені у фабулі. У своїх поясненнях представникам сторін забороняються посилання на відсутні у фабулі факти та докази.

8.12.4. На етапі пояснення представників сторін головуєчий має право зупинити промовця, коли він виходить за межі справи, що розглядається судом, або повторюється.

8.13. Запитання сторін і суду:

8.13.1. Представники сторони можуть ставити запитання після завершення пояснення представників сторони-опонента.

8.13.2. Запитання ставляться одразу після завершення промови представників протилежної сторони. Хто з членів команди буде відповідати на запитання команди-опонента, команда, яка відповідає, визначає самостійно.

8.13.3. Запитання повинно бути коротким і стосуватися суті справи. Судді вправі зупинити представника команди, якщо він некоректно ставить запитання або запитання не стосується суті справи. Командам не дозволено викладати власні аргументи чи обґрунтування в запитаннях і давати заперечення на запитання у формі контраргументів.

8.13.4. Після запитань представників сторони-опонента ставити запитання можуть судді. Судді можуть ставити запитання лише по суті справи та тих доводів, які були представлені сторонами під час пояснень. Час на запитання та відповіді суддів не входить до часу, наданого сторонам для промови (пояснення). Для підготовки відповіді на запитання одного судді команда може взяти 1 хвилину, що не входить до загального часу команди.

8.13.5. Після пояснень і відповідей на запитання сторонам надається право виступити у судових дебатах. У судових дебатах першим надається слово представникам позивача.

Максимальний час виступів представників сторін у судових дебатах не може перевищувати 5 хвилин.

Промова у дебатах складається з підсумку команди щодо наведених аргументів та короткого спростування аргументів команди-опонента. У промовах можна посилатися лише на обставини і докази, викладені у фабулі справи. Судді можуть зупинити промовця тоді, коли він виходить за межі справи, що розглядається, або повторюється. Учасники команди самі визначають послідовність і зміст виступу кожного з них буде у межах загального часу на виступ команди. З дозволу суду промовці можуть обмінюватися репліками. Право останньої репліки належить відповідачеві. Тривалість репліки не може

перевищувати однієї хвилини.

#### 8.14. Оцінювання усних виступів команд:

8.14.1. Усні виступи команд оцінюються суддями-членами журі з рівними повноваженнями.

8.14.2. Кожний суддя оцінює усні виступи команд окремо, самостійно і незалежно.

8.14.3. Бали за усні виступи виставляються на оціночних листах – протоколах, що підписуються суддями і секретарем. Форма оціночних листів визначається Організаційним комітетом.

8.14.4. Під час виставлення оцінок судді керуються такими критеріями:

- 1) ораторське мистецтво (виразність, образність, переконливість);
- 2) логічність, аргументованість правової позиції, інтерпретація фактичних обставин справи, знання та використання джерел права, що підлягають застосуванню;
- 3) вміння вести публічну дискусію: відповідати на запитання суддів та опонентів (аргументованість, чітка структура відповіді, ясність і виразність викладу, відсутність неправильних мовних зворотів), формулювати запитання, дотримуватися професійного етикету, адресувати репліки виключно конкретним положенням правової позиції або репліці опонента;
- 4) робота в команді.

Виступ кожного члена команди оцінюється в балах таким чином: за 1-3 критерієм – до 15 балів, за 4 критерієм – до 10 балів (максимально 55 балів кожному члену команди, максимально 110 балів – команді).

Загальний бал за кожний усний виступ складається з суми балів всіх суддів-членів журі.

8.14.5. Під час оголошення результатів змагань судді вказують:

- повну кількість балів, які набрала команда;
- кількість штрафних балів із зазначенням, які саме санкції були накладені.

### 9. Штрафні санкції

9.1. За порушення правил дебатного турніру, викладених у Положенні, команди піддаються штрафним санкціям.

9.2. Штрафні санкції означають:

- відрахування штрафних балів із загальної суми балів за письмові роботи (меморандуми) або із загальної суми балів за усний виступ команди;
- дискваліфікацію команди.

9.3. Рішення про притягнення до відповідальності під час усних виступів приймає колегія суддів (журі). Факт порушення фіксує секретар судового засідання чи суддя. Зафіксовані порушення і застосовані санкції відображаються в протоколі раунду, що веде секретар судового засідання. Рішення колегії суддів про застосування санкцій є остаточними і оскарженню не підлягають.

9.4. Розміри штрафних санкцій

9.4.1. Дискваліфікація команди здійснюється у таких випадках:



- залучення до підготовки команди осіб, чия участь в даній підготовці заборонена у Положенні;
- ненадання Організаційному комітету двох письмових робіт (меморандумів), що відображають правові позиції обох сторін у справі;
- несплата організаційного внеску;
- відмова від позовних вимог в повному обсязі командою представників позивача під час усних виступів;
- визнання позовних вимог в повному обсязі командою представників відповідача.

#### 9.4.2. Нарахування штрафних балів здійснюється у таких випадках:

- порушення встановленої структури письмової роботи – 5 штрафних балів;
- перевищення встановленого граничного обсягу письмової роботи – 5 штрафних балів;
- порушення вимог щодо оформлення роботи – 2 штрафні бали;
- вказівка на приналежність команди до певного навчального закладу у роботі – 10 штрафних балів;
- пропуск строку, встановленого Положенням для надання письмових робіт в Організаційний комітет – 5 штрафних балів;
- перевищення представниками сторін часового ліміту – 5 штрафних балів за кожну додаткову хвилину;
- запізнення представників сторін на початок судового засідання – 2 штрафні бали за кожну хвилину запізнення;
- переговори і обмін інформацією у письмовій формі представників сторін, які виступають у даному судовому засіданні, з іншими особами, у тому числі представниками і керівниками своєї команди – 15 штрафних балів за кожне порушення;
- використання застарілого законодавства – 20 штрафних балів;
- вихід за межі фабули – 20 штрафних балів;
- порушення правил спілкування та поведіння під час раундів – 10 штрафних балів за кожне порушення.

### 10. Оскарження результатів оцінювання

10.1. Якщо команда вважає, що її виступ оцінено необ'єктивно, підрахунок балів проведено неправильно, або штрафні санкції накладено безпідставно, вона може заявити про це вмотивоване клопотання головуючому судді негайно після оголошення результатів раунду. Відсутність відповідних клопотань з боку команд означає визнання результатів оцінювання на відповідному етапі змагань.

10.2. Якщо команда оскаржує правильність підрахунку результатів, такі результати перераховуються публічно та вносяться відповідні корективи, якщо під час первісного підрахунку були допущені помилки. В інших випадках клопотання вирішується суддівською колегією простою більшістю голосів. Якщо клопотання безпідставне, то колегія суддів відхиляє таке клопотання, вказавши причини відхилення.

### 11. Півфінал

11.1. Учасниками півфінального раунду є команди-переможниці відбіркового етапу. У випадку виходу до півфіналу непарної кількості команд, до півфіналу також виходить

одна команда, яка набрала найбільшу кількість балів серед команд, які не пройшли у півфінал.

11.2. Перед півфіналом проводиться жеребкування, за яким визначаються пари-опоненти, раунд їх виступу та процесуальний статус кожної команди у півфіналі.

## **12. Фінал. Визначення переможця та призерів дебатного турніру**

12.1. У фінал виходять дві команди-переможниці півфінальних раундів, що набрали найбільшу кількість балів у півфінальному раунді.

12.2. Після визначення фіналістів Організаційний комітет проводить жеребкування за правилами, викладеними у п. 8.6.2.1. Положення, визначаючи процесуальний статус команд в фіналі.

12.3. Командою-переможницею дебатного турніру визнається команда, що набрала найбільшу кількість балів у фінальному раунді усних виступів.

12.4. У разі, якщо обидві команди, що беруть участь у фінальному раунді усних виступів, набрали рівну кількість балів, переможницею визнається команда, яка набрала більшу кількість балів за підсумками відбіркового етапу та півфіналу, включаючи бали за письмові роботи (меморандуми).

12.5. У разі якщо обидві команди набрали рівну кількість балів за підсумками фінального раунду і, одночасно, рівну кількість балів за підсумками відбіркового етапу та півфіналу, команда-переможниця визначається журі фінального туру. У цьому випадку журі приймає рішення більшістю голосів під час таємного голосування.

12.6. Команда, що набрала за підсумками фінального раунду меншу кількість балів, посідає друге місце.

12.7. Командою, яка посідає третє місце, є команда, яка набрала у півфіналі більшу кількість балів серед команд, що не потрапили до фіналу. У разі рівності балів команда, яка посідає третє місце, визначається за правилами, викладеними у п.п.12.4-12.5 Положення.

12.8. Журі фінального раунду визначає переможців у номінації «Кращий оратор – представник позивача» і «Кращий оратор – представник відповідача», якими визнаються учасники, які набрали найбільшу кількість балів серед усіх учасників усних виступів усіх раундів і етапів дебатного турніру у відповідному процесуальному статусі.

## **13. Інші положення**

13.1. При вирішенні питань, не врегульованих Положенням, судді – члени журі, учасники дебатного турніру та Організаційний комітет керуються принципами справедливості, розумності та положеннями чинного законодавства України.

13.2. У разі визначення партнерами змагань додаткових призів та номінацій, їх присудження здійснюється за рішенням представника партнера змагань.

## Загальна інформація щодо організації дебатного турніру

<b>Подача заявок</b>	в електронній формі <a href="https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSer8azBz3O7uP99BB6pwc1U80C-VzCJkhq4PYnA2gbqEOS3JA/viewform">https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSer8azBz3O7uP99BB6pwc1U80C-VzCJkhq4PYnA2gbqEOS3JA/viewform</a>	до 9 квітня 2018
<b>Подання письмових робіт</b>	в електронній формі на email: <a href="mailto:debaty.civil.vinnitsya@gmail.com">debaty.civil.vinnitsya@gmail.com</a> із зазначенням у темі листа назви команди, вказаної під час реєстрації	до 9 квітня 2018
<b>Перевірка письмових робіт</b>	інформація про допуск команди до усного раунду змагань повідомляється Оргкомітет командам в електронній формі	до 11 квітня 2018
<b>Проведення жеребкування</b>	результати повідомляються Оргкомітетом командам в електронній формі	14 квітня 2018
<b>Півфінал, Фінал і нагородження</b>		21 квітня 2018
<b>Організаційний внесок</b>	<p>– 200 грн. з команди.</p> <p>Організаційний внесок покриває витрати на кава-брейк, роздаткові та інші матеріали дебатного турніру. <b><u>Оплата має бути здійснена до 13 квітня 2018 р., скан чи фото квитанції слід надіслати на електронну адресу дебатів.</u></b> Не покривається організаційним внеском харчування, витрати на проживання, витрати на проїзд, які учасники дебатного турніру оплачують самостійно</p> <p><b>Реквізити оплати:</b> Отримувач: ПАТ КБ «ПриватБанк» Номер рахунку: 29244825509100 МФО: 305299 ЄДРПОУ: 14360570 Призначення платежу: Поповнення СКР № 4731217114203183 Антонюк Олена Ігорівна. У разі поповнення через термінал слід зазначити номер рахунку 4731217114203183.</p>	
<b>Місце проведення</b>	<p><b>Апеляційний суд Вінницької області</b> м. Вінниця, вул. Соборна, 6 (схему розташування та проїзду дивіться на сайті суду <a href="https://vna.court.gov.ua/sud0290/pro_sud/adress11/">https://vna.court.gov.ua/sud0290/pro_sud/adress11/</a>)</p>	
<b>Контакти Організаційного комітету</b>	<p><b>Офіційна електронна адреса:</b> <a href="mailto:debaty.civil.vinnitsya@gmail.com">debaty.civil.vinnitsya@gmail.com</a></p> <p><b>Координатор змагань:</b> Антонюк Олена Ігорівна, тел. 050-27-989-54 <b>Відповідальний секретар Організаційного комітету:</b> <b>Мамедова Світлана Маліківна, тел.: 066-20-30-801</b></p> <p>Сторінка дебатів на <a href="http://www.facebook.com/groups/debaty.civil.vinnitsya/">www.facebook.com/groups/debaty.civil.vinnitsya/</a></p>	

## ФАБУЛИ ЗМАГАНЬ

### ВІДБІРКОВА ТА ПІВФІНАЛЬНА ФАБУЛА

У березні 2018 року Трофимчук Микола Петрович та Трофимчук Дарина Олегівна звернулися до суду з позовом про відшкодування шкоди, заподіяної смертю сина, яка сталася внаслідок неналежного надання медичної допомоги. Позивачі зазначали, що їхній син Трофимчук Захар Миколайович, 15 червня 2016 року, керуючи власним автомобілем, потрапив у дорожньо-транспортну пригоду. В автомобіль сина врізався інший автомобіль, водій якого Лопатін Федор Леонідович не зупинився на перехресті після загоряння забороняючого рух сигналу, що й призвело до зіткнення.

На місце пригоди виїхала машина швидкої медичної допомоги на чолі з фельдшером лікарні швидкої допомоги Бакарським Миколою Вікторовичем. Потерпілий був доправлений до лікарні швидкої допомоги, де його було передано лікарю-хірургу Фокіну Володимирі Костянтинівичу. Того ж дня син помер (через дві години після доставлення у лікарню). Відповідно до даних лікарського свідоцтва про смерть № 65 причинами смерті сина стали: травматичний шок та множинні травми тіла, завдані ДТП.

У межах кримінальної справи з приводу ДТП було проведено експертизу. У висновку експерта № 343 зазначено, що всі виявлені на тілі Трофимчука З.М. травми є прижиттєвими, виникли від дії тупих твердих предметів, могли утворитися під час ДТП та є тяжкими тілесними ушкодженнями. Між виявленими та тілі Трофимчука З.М. ушкодженнями та настанням його смерті є прямий причинно-наслідковий зв'язок. Вироком районного суду Лопатіна Федора Леонідовича визнано винним за ч. 2 ст. 286 КК України. У вирокі зазначено, що останній своїми діями порушив правила безпеки дорожнього руху та експлуатації транспорту, що спричинило смерть потерпілого Трофимчука З.М. Вирок набрав законної сили.

Батьки у позовній заяві стверджували, що медична допомога сину була надана несвоєчасно, не в повному обсязі, що загострило перебіг розвитку посттравматичних наслідків, сприяло трансформації шоку з первинної у вторинну стадію розвитку геморагічного шоку, та у подальшому – спричинило смерть сина.

Посилаючись на те, що їм завдано моральну та майнову шкоду у зв'язку зі смертю сина, просили її стягнути з лікарні. Крім того, вони просили стягнути витрати на професійну правничу допомогу у розмірі 7 500 грн.

У позовній заяві позивачі серед іншого посилалися на такі обставини та письмові докази.

У супровідному листку № 3981 від 15 червня 2016 року було зазначено, що виклик черговим диспетчером було прийнято о 09.05 хв.

Згідно з висновком Головного управління охорони здоров'я обласної державної адміністрації за результатами клініко-експертної оцінки якості та



обсягів, наданої Трофимчуку З.М., фельдшерська бригада виїхала на виклик о 09.06 хв. і на місце події прибула до 3-х хв. – о 09 год. 09 хв. Трофимчук З.М. перебував у надзвичайно важкому стані. У приймальне відділення лікарні Трофимчука З.М. доставили о 09 год. 36 хв. Згідно з супровідним листком № 3981, на дорогу було витрачено 15 хвилин. У висновку зазначалося що, медична допомога на догоспітальному етапі надавалась неякісно. Фельдшер здійснив первинний огляд потерпілого, встановивши діагноз: відкрита черепно-мозкова травма, проникаюча рана живота зліва (зазначено у письмових поясненнях фельдшера та супровідному листку №3981). У лікарні додатково діагностовано: відкритий перелом нижньої щелепи, перелом ребра, відкритий перелом лівої стегнової кістки, закритий перелом кісток середньої третини лівої гомілки (за даними медичної карти №596 стаціонарного хворого Трофимчука З.М.). Лікар-хірург Фокін В.К. у письмових поясненнях вказав на недотримання на догоспітальному етапі фельдшером Бакарським М.В. протоколів та стандартів надання медичної допомоги, а саме: не було проведено адекватного знеболення (на місці ДТП введено анальгін з димедролом, а потрібно було промедол); ліва нижня кінцівка та шийний відділ хребта не були іммобілізовані; не проведено профілактики крововтрати; на рани не накладено пов'язок.

У висновку Міністерства охорони здоров'я України за результатами клініко-експертної оцінки якості та обсягів наданої медичної допомоги Трофимчуку З.М. зазначено, що на догоспітальному етапі не виконано: санацію верхніх дихальних шляхів; транспортну іммобілізацію переломів; накладання асептичних пов'язок на рани. Щодо госпітального етапу зазначалося, що:

- 1) порушена послідовність лікувально-діагностичних заходів: при поступленні у відділення не виконана штучна вентиляція легень, зупинка кровотечі; не встановлені шлунковий і сечовий катетери; лікувально-діагностичні заходи проводяться не в операційній;
- 2) під час огляду недооцінена наявність у хворого важкого шоку, зумовленого крововтратою внаслідок численних переломів кісток;
- 3) не можна виключити, що ураженням, яке могло вплинути на виживання потерпілого, було ушкодження хребта і спинного мозку в шийному відділі, але діагностичного пошуку в цьому напрямі не було виконано прижиттєво;
- 4) вкрай важкий стан потребував невідкладного переходу на штучну вентиляцію легень і невідкладного лікування шоку, що не було проведено.

Розмір майнової шкоди позивачів включав витрати на поховання у розмірі 9800 грн.: бальзамування тіла – 1000 грн. (підтверджується накладною, відведення місця поховання – 2500 грн. - підтверджується квитанцією до прибуткового ордеру), підготовка місця поховання – 500 грн. (підтверджується договором-замовленням на організацію та проведення поховання, актом виконаних робіт по цьому договору та квитанцією до прибуткового касового ордеру), транспортні послуги щодо транспортування тіла для поховання – 300 грн. (підтверджується квитанцією), поминальний обід – 5500 грн. (підтверджується квитанцією до прибуткового касового ордеру). Також позивачі просили стягнути на користь кожного з них відшкодування майнової шкоди у розмірі 1675 грн. щомісячно,



посилаючись на те, що померлий працював автослюсарем, відповідно до довідки з ТОВ «Автогаз», де він працював, його середній заробіток складав 7 500 грн., син не мав інших осіб на утриманні. Позивачі є пансіонерами за віком.

Крім того, позивачі просили стягнути на користь кожного з них моральну шкоду у розмірі 50 тис. грн., яку вони зазнали внаслідок загибелі єдиного сина.

Витрати на професійну правничу допомогу вони підтвердили квитанцією банку про оплату 7 500 грн. за договором про надання правової допомоги адвокатом. Договір про надання правової допомоги був долучений до справи, відповідно до нього за вивчення документів, консультування позивачів на досудовому етапі та складання позовної заяви позивачі мали заплатити 2,5 тис. грн. і 5 тисяч грн. – за ведення справи у суді. Повноваження адвоката у справі підтверджувалися ордером, що був долучений до позовної заяви. Також була надана копія свідоцтва про право на зайняття адвокатською діяльністю.

У цивільній справі за позовом Трофимчука Миколи Петровича та Трофимчук Дарини Олегівни ухвалою суду була призначена комісійна судово-медична експертиза. У висновку комісійної судово-медичної експертизи обласного бюро судово-медичної експертизи №433/55 було зазначено, що неможна виключати те, що надання медичної допомоги Трофимчуку З.М. не в повному обсязі і з порушеннями у послідовності лікувально-діагностичних заходів може перебувати у причинному зв'язку з настанням його смерті, адже під час судово-медичної експертизи його тіла не було встановлено пошкоджень жодного життєво-важливого органу, в той же час як мала місце масивна, пролонгована у часі (близько 2 годин), кровотеча: носова і ротова, з ушкоджених судин лівої нижньої кінцівки та з множинних ран на тілі.

Відповідач проти позову заперечував, вважаючи, що позовні вимоги не можуть бути задоволені, зокрема з огляду на відсутність причинно-наслідкового зв'язку між смертю сина позивачів, та діями своїх працівників.

## ФІНАЛЬНА ФАБУЛА

14 лютого 2006 року Сорончук Олена Михайлівна та Гончарук Максим Володимирович зареєстрували шлюб у відділі РАЦС районного управління юстиції, актовий запис № 3254.

Впродовж подружнього життя у них не було дітей.

Під час медичного обстеження у жінки діагностували передраковий стан яєчників, їй було рекомендовано пройти цикл запліднення *in vitro* перед операцією з видалення яєчників. Подружжя вирішило скористатися лікувальною програмою методом допоміжних репродуктивних технологій. З цією метою 10 лютого 2014 року вони звернулися до Центру репродуктивної медицини «Благодія», де пройшли обстеження та підписали заяву про згоду подружжя на участь у лікувальній програмі народження дитини методом штучного запліднення та перенесення у організм Сорончук О.М. ембріона (ембріонів), зачатого (-их) з використанням ооцитів жінки та спермії чоловіка.

В результаті проведеної програми було створено шість ембріонів.



Legal Alliance  
company





31 березня 2014 року подружжя написало спільну заяву «Кріоконсервація ембріонів» до Центру репродуктивної медицини «Благодія», в якій просили провести кріоконсервацію і зберігання 6 ембріонів до 31 березня 2017.

Після цього жінці була проведена операція з видалення яєчників.

З огляду на лікування та реабілітацію вона мала зачекати два роки до імплантації ембріонів.

З листопада 2016 року внаслідок зіпсування взаємовідносин подружжя припинило сімейні стосунки, чоловік переїхав до іншого помешкання. У подальшому сімейні відносини між ними не були поновлені.

17 січня 2017 року чоловік звернувся до районного суду з позовом до жінки про розірвання шлюбу.

Заочним рішенням суду від 29 березня 2017 року шлюб між ними був розірваний.

Пізніше М.В. Гончаруку стало відомо, що 19 січня 2017 року О.М. Сорончук без його відома та згоди звернулася до Центру репродуктивної медицини «Благодія» з проханням перенести їй кріоконсервовані ембріони. На його звернення Центром була надана копія згоди на застосування лікувальної програми допоміжних репродуктивних технологій шляхом перенесення ембріонів, датована 13 лютого 2017 року, на якій значився його підпис, якого він не ставив, адже до Центру у той період не звертався. Це підтверджувалося тим, що на дату заяви він перебував у закордонному відрядженні.

15 лютого 2017 року було проведено відтаювання та перенесення О.М.Сорончук кріоконсервованих ембріонів, що зафіксовано у протоколі від 15 лютого 2017 року. Дана спроба призвела до вагітності, в результаті якої 18 жовтня 2017 року О.М.Сорончук народила трьох дітей: Гончарук Вероніку Максимівну, Гончарук Софію Максимівну та Гончарука Богдана Максимовича.

Факт народження дітей був зареєстрований за заявою О.М.Сорончук у відділі РАЦС районного управління юстиції, актовий запис № 9215 від 2 листопада 2017 року. Батьком дітей був записаний М.В. Гончарук.

Наприкінці березня 2018 року М.В.Гончарук звернувся до суду з позовом до О.М.Сорончук, треті особи, які не заявляють самостійних вимог на боці відповідача – орган опіки та піклування та Центр репродуктивної медицини «Благодія» про виключення відомостей про батька з актових записів про народження дітей.

О.М.Сорончук визнала факт підробки підпису М.В.Гончарука на заяві про перенесення ембріонів, оскільки вважала цей крок єдиним способом врятувати свою сім'ю, адже на той момент їх шлюб ще не був розірваний, та реалізувати своє право на материнство. Крім того, відповідачка посилалася на те, що фактично мова йшла про використання вже існуючих ембріонів, на зародження яких позивач давав згоду. Якщо б вона не скористалася можливістю стати матір'ю, то вони б були знищені. Вона вважала у даному випадку свої дії такими, що відповідають суспільно-корисній меті та вчинені з дотриманням балансу приватних і публічних інтересів.

Орган опіки та піклування надав письмові пояснення, в яких зазначалося, що



Legal Alliance  
company



Якименко та партнери  
Адвокатська компанія



позов не підлягає задоволенню з огляду на біологічне походження дітей від позивача. Орган опіки та піклування подав заяву про розгляд справи без участі його представника.

Центр репродуктивної медицини «Благодія» письмових пояснень не надіслав, представник Центру у судове засідання не з'явився, про час та місце розгляду справи був повідомлений належним чином.

*Серед інших нормативно-правових актів щодо охорони здоров'я та надання медичної допомоги рекомендовано подивитися такі матеріали під час підготовки:*

1. Закон України «Про екстрену медичну допомогу» 5 липня 2012 року № 5081-VI.
2. Порядок контролю якості медичної допомоги, затверджений наказом МОЗ України від 28 вересня 2012 р. № 752.
3. Примірне положення про фельдшера (сестру медичну) станції відділення швидкої та невідкладної медичної допомоги, затверджене наказом МОЗ України «Про заходи щодо удосконалення надання екстреної медичної допомоги населенню в Україні» від 29 серпня 2008 р. №500.
4. Загальні принципи надання невідкладної медичної допомоги на догоспітальному етапі, затверджені наказом МОЗ України «Про затвердження нормативів надання медичної допомоги та показників якості медичної допомоги» (додаток 1.1.8. «Нормативи надання медичної допомоги дорослому населенню в амбулаторно-поліклінічних закладах за спеціальністю «медицина невідкладних станів») від 28 грудня 2002 р. №507.
5. Положення про етапність надання медичної допомоги травмованим внаслідок нещасних випадків, затверджене наказом МОЗ України «Про регламентацію ортопедо-травматологічної служби в Україні» від 30 березня 1994 р. № 41.
6. Уніфікований клінічний протокол екстреної медичної допомоги «Політравма», додаток до наказу МОЗ України від 15 січня 2014 р. № 34.
7. Порядок застосування допоміжних репродуктивних технологій в Україні, затверджений наказом МОЗ України 9 вересня 2013 р. № 787.





Додаток 3

## ОРГАНІЗАЦІЙНИЙ КОМІТЕТ

- Панасюк Олександр Сергійович -** Голова організаційного комітету, заступник Голови Апеляційного суду Вінницької області, суддя-спікер
- Коваль Ірина Федорівна -** Заступник голови організаційного комітету, завідувач кафедри цивільного права і процесу ДонНУ імені Василя Стуса, доктор юридичних наук, доцент
- Антонюк Олена Ігорівна -** Заступник голови організаційного комітету, координатор змагань доцент кафедри цивільного права і процесу ДонНУ імені Василя Стуса, кандидат юридичних наук, доцент, адвокат
- Павлюченко Юлія Миколаївна -** В.о. декана юридичного факультету, доцент кафедри господарського права ДонНУ імені Василя Стуса, кандидат юридичних наук, доцент
- Мамедова Світлана Маліківна -** Відповідальний секретар організаційного комітету, асистент кафедри цивільного права і процесу ДонНУ імені Василя Стуса



Legal Alliance  
company



Якименко та партнери  
Адвокатська компанія



## ЖУРІ ДЕБАТНОГО ТУРНИРУ

<b>Панасюк Олександр Сергійович –</b>	Заступник Голови Апеляційного суду Вінницької області, суддя-спікер, голова суддівської колегії
<b>Шемета Тетяна Миколаївна –</b>	секретар судової палати з розгляду цивільних справ Апеляційного суду Вінницької області, суддя
<b>Зайцев Андрій Юрійович –</b>	суддя Апеляційного суду Вінницької області, кандидат юридичних наук
<b>Навальнєв Олександр Юрійович –</b>	керуючий партнер Юридичної компанії «ВОЛХВ», адвокат
<b>Дубовик Віктор Вікторович –</b>	партнер Юридичної компанії «ВОЛХВ»
<b>Патюк Світлана Олександрівна –</b>	керуючий партнер Адвокатського об'єднання «Патюк та партнери», адвокат, кандидат юридичних наук, доцент кафедри конституційного, міжнародного і кримінального права ДонНУ імені Василя Стуса
<b>Санжаровська Лідія Ігорівна –</b>	старший юрист Юридичної компанії «Правовий альянс»
<b>Дробаха Сергій Вікторович –</b>	партнер Юридичної фірми «Мартінс», адвокат
<b>Якименко Олексій Олексійович –</b>	президент Адвокатського об'єднання «Адвокатська компанія «Якименко та партнери», адвокат
<b>Коноваленко Дмитро Сергійович -</b>	юрист Адвокатського об'єднання «Клочков та партнери»
<b>Вишнівецький Іван Іванович -</b>	науковий директор Науково-дослідного інституту доказової медицини та належної медичної практики, доцент, кандидат медичних наук, доцент кафедри менеджменту охорони здоров'я Національного медичного університету імені О.О.Богомольця
<b>Верлан-Кульшенко Олена Олександрівна -</b>	Голова Вінницького осередку ВГО «Фундація медичного права та біоетики України», голова Наглядово-координаційної ради громадських організацій та волонтерів при Військово-медичному клінічному центрі Центрального регіону, правозахисник, волонтер, завуч з правових дисциплін кафедри патологічної анатомії, судової медицини і права Вінницького національного медичного університету імені М.І. Пирогова
<b>Коваль Ірина Федорівна -</b>	завідувач кафедри цивільного права і процесу ДонНУ імені Василя Стуса, доктор юридичних наук, доцент
<b>Антонюк Олена Ігорівна -</b>	доцент кафедри цивільного права і процесу ДонНУ імені Василя Стуса, кандидат юридичних наук, доцент, адвокат
<b>Дорошенко Ліна Миколаївна -</b>	заступник декана з заочної форми навчання, доцент кафедри цивільного права і процесу ДонНУ імені Василя Стуса, кандидат юридичних наук, доцент
<b>Писарєва Елла Анатоліївна -</b>	доцент кафедри цивільного права і процесу ДонНУ імені Василя Стуса, кандидат юридичних наук, доцент