

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

Заклад вищої освіти	Західноукраїнський національний університет
Освітня програма	55581 Графічний дизайн
Рівень вищої освіти	Бакалавр
Спеціальність	022 Дизайн

Цей експертний висновок складений за результатами розгляду галузевою експертною радою (ГЕР) акредитаційної справи. Розгляд справи ГЕР є частиною акредитаційної процедури Національного агентства і здійснюється на основі поданих закладом відомостей про самооцінювання освітньої програми, а також звіту експертної групи про результати акредитаційної експертизи.

Детальніше про мету і порядок проведення акредитації можна дізнатися на вебсайті Національного агентства – <https://naqa.gov.ua/>

Використані скорочення:

ID - ідентифікатор

ВСП - відокремлений структурний підрозділ

ГЕР - галузева експертна рада

ЄДЕБО - Єдина державна електронна база з питань освіти

ЄКТС - Європейська кредитна трансферно-накопичувальна система

ЗВО - заклад вищої освіти

ОП - освітня програма

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

24.04.2025 р.

Справа № 0370/АС-25

Галузева експертна рада Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти з галузі знань 02 "Культура і мистецтво" у складі:

Григоревська Олена Вікторівна – головуючий,

Безбородько Олег Анатолійович,

Бучківська Галина Вікентіївна,

Горбань Юрій Іванович,

Іваненко Тетяна Олександрівна,

Охманюк Віталій Федорович,

Россошанська Ольга Валентинівна,

Ростовська Юлія Олександрівна,

Хацінські Ярослав Мар'янович,

Яковець Інна Олександрівна,

за участі запрошених осіб:

Віктор Островерхов – представник ЗВО,

Цідило Ірина Ігорівна – гарант ОП,

розглянула на своєму засіданні матеріали акредитаційної справи щодо акредитації освітньої програми:

Назва ЗВО	Західноукраїнський національний університет
Назва ВСП ЗВО	<i>не застосовується</i>
ID освітньої програми в ЄДЕБО	55581
Назва ОП	Графічний дизайн
Галузь знань	02 Культура і мистецтво
Спеціальність	022 Дизайн
Спеціалізація (за наявності)	022.01 Графічний дизайн
Рівень вищої освіти	Бакалавр
Вид освітньої програми	Освітньо-професійна

За результатами розгляду акредитаційної справи галузева експертна рада

РЕКОМЕНДУЄ

ухвалити рішення про умовну (відкладену) акредитацію.

За – 10, Проти – 0

1. Наявність або відсутність підстав для відмови в акредитації, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

На думку ГЕР

☒ підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми, або для призначення повторної акредитаційної експертизи, відсутні

☐ наявні підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

☐ наявні підстави для призначення повторної акредитаційної експертизи

2. Аналіз

У цьому розділі ГЕР надає оцінку відповідності освітньої програми, базуючись на змісті звіту експертної групи та інших матеріалах акредитаційної справи.

Заповнення полів «Аналізу» є обов'язковим, якщо ГЕР змінює рівень відповідності за критерієм, визначений експертною групою, або підтверджує рівень відповідності А, Е чи F. У цих випадках необхідно заповнити обґрунтування не менше як за одним підкритерієм у межах відповідного критерію

Критерій 1. Проектування освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1 Освітня програма дає можливість досягти результатів навчання, визначених стандартом вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти. За відсутності затвердженого стандарту вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти програмні результати навчання затверджуються закладом вищої освіти і мають відповідати вимогам Національної рамки кваліфікацій для відповідного кваліфікаційного рівня

У Звіті ЕГ серед недоліків зазначено, що «загальні та фахові компетентності за змістом частково не відповідають Стандарту вищої освіти спеціальності 022 “Дизайн” (с.3, II Резюме). ГЕР не погоджується з цим та зауважує, що загальні компетентності ОПП повністю відповідають стандарту вищої освіти спеціальності 022 Дизайн (ЗК01–09), закладом лише додано ЗК 10 «Здатність ухвалювати рішення та діяти, дотримуючись принципу неприпустимості корупції та будь-яких інших проявів недоброчесності», що є правом закладу для розвитку ОПП. Щодо спеціальних компетентностей, то вони також повністю відповідають стандарту (СК01-11), і доповнені СК12 та СК13. Замітимо, що СК13 додано для аргументації наявності у ОПП таких ОК, як ОК28 «Орнаментика та етнодизайн» тощо). ПРН, заявлені у ОПП, також відповідають стандарту, лише у ПР7 є невелика механічна помилка у тексті, яку рекомендуємо усунути при черговому перегляді ОПП. Також у програмі наявні додаткові ПР20-22, проте, на наш погляд, вони за суттю практично дублюють ПР зі стандарту (наприклад, додатковий ПР20 відповідає ПР14).

2. Зміст освітньої програми враховує вимоги відповідних професійних стандартів (за наявності). Освітні програми, що передбачають присвоєння професійних кваліфікацій, мають забезпечувати виконання вимог відповідних професійних стандартів

не застосовується

3. Освітня програма має чітко сформульовану мету, яка відповідає місії та стратегії закладу вищої освіти

не застосовується

4. Мета освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням потреб заінтересованих сторін

не застосовується

5. Мета освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням тенденцій розвитку науки, спеціальності, ринку праці, галузевого та регіонального контексту, а також досвіду аналогічних вітчизняних та іноземних освітніх програм

ГЕР погоджується із висновком ЕГ щодо підкритерію 1.5. У ОПП «Графічний дизайн» не в повній мірі враховано спеціальність. Так, наявні ОК з інших спеціальностей (ОК 19 «Скульптура», ОК29 «Декоративно-прикладне мистецтво»), натомість відсутні освітні компоненти зі шрифту, типографії, пакування тощо, що свідчить про недостатнє врахування досвіду аналогічних програм.

Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень Е

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень Е

Аналіз

1. Обсяг освітньої програми та окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає вимогам законодавства щодо обсягу освітніх програм для відповідного рівня вищої освіти та відповідного стандарту вищої освіти (за наявності)

не застосовується

2. Зміст освітньої програми має чітку структуру; освітні компоненти, включені до освітньої програми, становлять логічну взаємопов'язану систему та в сукупності дають можливість досягти заявленої мети та програмних результатів навчання. Зміст освітньої програми забезпечує формування загальнокультурних та громадянських компетентностей, досягнення програмних результатів навчання, що передбачають готовність здобувача самостійно здійснювати аналіз та визначати закономірності суспільних процесів

У Звіті ЕГ рекомендує (п.2.2, с. 6) «розширити перелік ОК, включивши в НП дисципліну для забезпечення СК 10 «Здатність застосовувати знання прикладних наук у професійній діяльності (за спеціалізаціями)», де під прикладними науками розуміється і ергономіка згідно Стандарту 022 Дизайн». ГЕР звертає увагу, що, відповідно до стандарту, СК10 «Здатність застосовувати знання прикладних наук у професійній діяльності (за спеціалізаціями)» забезпечує досягнення ПР16 «Враховувати властивості матеріалів та конструктивних побудов, застосовувати новітні технології у професійній діяльності». Підкреслюємо, що під «прикладними науками розуміються передусім: матеріалознавство, ергономіка, біоніка, рисна геометрія і перспектива, <...> (за спеціалізаціями) тощо» (Пояснювальна записка до Стандарту вищої освіти України першого (бакалаврського) рівня освіти спеціальності 022 Дизайн, с. 10). Заклад для забезпечення СК10 у ОПП «Графічний дизайн» обрав саме «Нарисну геометрію і перспективу» (ОК22) для цієї СК, що для спеціалізації в принципі є адекватним, тобто ГЕР погоджується з вибором закладу. Водночас ГЕР звертає увагу, що ПР16 досягається ОК14, 18, 20, 23, 25, 26, 31-34, але саме ОК22, яка мала бути обов'язково, чомусь не зазначена (може розглядатися як код 2.2.3). Рекомендуємо відобразити відповідний ПРН зі стандарту у матриці. Також ГЕР звертає увагу, що у відповіді ЕГ (с. 6) заклад вважає «більш доцільним включити ОК «Біоніка», що відповідає саме спеціалізації 022.01 Графічний дизайн. Ергономіка є більш доцільною для ОПП «Дизайн середовища». ГЕР має зауважити, що вивчення біоніки більш актуальним є для сфери промислового дизайну, як і ергономіка (хоча, звичайно, це важливо для усіх видів дизайну, наприклад, ергономічні властивості пакування для графічного дизайну, а біоніка дизайнерами-графіками зазвичай вивчається під час проходження навчальної практики). В цілому робочій групі слід ретельно переглянути дотичність деяких ЗК, СК до ПРН. З іншими зауваженнями від експертної групи ГЕР погоджується. Також відмітимо, що у Придатності до працевлаштування (п.1.4. Профілю програми) зазначено посади магістерського рівня, за якими бакалавр не може працювати (2452.2); матриця 4 не відповідає нормам ОПП (взята із пояснювальної записки стандарту, яка не є складовою освітніх програм). У відповіді на звіт ГЕР (с. 1) заклад пояснює, що наявність Матриці 4 - це пропозиції для інших ОП інших акредитацій, але маємо зауважити, що експерти не можуть пропонувати змінювати єдину для усіх ОП форму.

3. Зміст освітньої програми відповідає предметній області визначеної для неї спеціальності (спеціальностей, якщо освітня програма є міждисциплінарною)

ГЕР виявила, що серед ОК ОПП присутні такі, що викликають питання їхньої доцільності саме для спеціальності 022. Наприклад, ОК17 «Креслення», ОК19 «Скульптура», ОК29 «Декоративно-прикладне мистецтво» (код 2.3.1). Натомість відсутні такі важливі компоненти для графічного дизайну, як шрифт, типографія, проєктна графіка, пакування тощо, що ставить під сумнів набуття здобувачами вищої освіти необхідних знань та вмінь зі спеціалізації «Графічний дизайн». Варто зазначити, що серед ОК ОПП за 2022 р. був наявний ОК17 «Шрифти та типографія», але у ОПП 2023 року він вже виключений, натомість додано «Креслення» та «Скульптуру», проте ГЕР не бачить потреби, наприклад, у єдиній системі конструкторської документації для дизайнерів-графіків (ОК17) або «формування у студентів певної сукупності компетенцій» в галузі образотворчого та декоративно-прикладн. мист.-ва (із силабусу ОК19). У відповіді на звіт ГЕР заклад пояснює, що «Компоненти (шрифт, типографія, проєктна графіка, пакування) включені як повновагом змістові модулі в ОК «Комп'ютерна графіка та анімація», ОК «Креслення» та ОК «Дизайн-проєктування» (с. 1-2). ГЕР має відзначити відсутність змістових модулів, наприклад, зі шрифту, наявні лише теми. Так, у ОК «Дизайн-проєктування» тема зі шрифту має 4 години (1 л., 3 пр. год.), які, не можуть забезпечити глибоке та повноцінне вивчення шрифту та типографії. У ОК «Комп'ютерна графіка та анімація» теми «Інструменти малювання та введення тексту» та «Робота з текстом» (1 л. і 2 пр. год.) є базовою нормою для саме цього ОК та не можуть забезпечити формування повноцінних знань щодо шрифтової графіки та принципів типографії. Рекомендація щодо окремого ОК залишається без змін. ГЕР виявила, що ОК19 «Скульптура» згідно з НП викладається на 2 курсі у 4 семестрі. Проте на сайті присутні два силабуси до цієї ОК – для 2 (4 семестр, 3 кредити) та 4 курсу (7 семестр, 4 кредити). Заклад пояснює (с. 3), що ОК19 викладається на 4 курсі за ОПП 2021 р.. ГЕР рекомендує викласти ОПП за усі роки для уникнення питань. Також ГЕР виявила деякі розбіжності між ОПП та силабусами ОК (тих, що наявні на сайті), зокрема, у силабусі ОК29 зазначено 3 кредити, натомість у ОПП та НП 5. ГЕР звернула увагу, що у відповіді на Звіт ЕГ закладом зауважено, що (цитата): «ОК28 “Орнаментика та етнодизайн” та ОК29 “Декоративно-прикладне мистецтво” формують основний фокус освітньої програми, що спрямований на трансформацію сучасного дизайну» (с.

4). ГЕР не може погодитись, адже ці освітні компоненти ніяким чином не формують основний фокус програми з графічного дизайну! У відповіді на звіт ГЕР заклад наводить фокус програми з ОПП (с.3–4), але ж у звіті ГЕР реагує саме на відповідь закладу на звіт ЕГ, що ОК28 та ОК29 формують основний ф. освітньої програми, тож ГЕР не може погодитись із відповіддю закладу. ГЕР зазначає, що назва ОК «Дизайн-проектування» потребує корегування (наприклад, «Проектування»). С-Л схема ОП візуально перевантажена, виконана з порушенням норм кольорознавства та читабельності.

4. Структура і зміст освітньої програми передбачають можливість для формування індивідуальної освітньої траєкторії, зокрема через індивідуальний вибір здобувачами вищої освіти навчальних дисциплін в обсязі, передбаченому законодавством

не застосовується

5. Освітня програма та навчальний план передбачають практичну підготовку здобувачів вищої освіти, яка дає можливість здобути компетентності, потрібні для подальшої професійної діяльності

не застосовується

6. Освітня програма передбачає набуття здобувачами вищої освіти соціальних навичок

не застосовується

7. Обсяг окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає законодавству, фактичному навантаженню здобувачів, та програмним результатам навчання

не застосовується

8. Структура освітньої програми, освітні компоненти забезпечують практикоорієнтованість освітньої програми або узгоджені із завданнями та особливостями дуальної форми здобуття освіти (у разі реалізації цієї форми на освітній програмі)

не застосовується

9. Освітня програма забезпечує набуття здобувачами вищої освіти компетентностей, направлених на досягнення глобальних цілей сталого розвитку до 2030 року, проголошених резолюцією Генеральної Асамблеї Організації Об'єднаних Націй від 25 вересня 2015 року № 70/1, визначених Указом Президента України від 30 вересня 2019 року № 722

не застосовується

Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Правила прийому на навчання за освітньою програмою укладені відповідно до Умов (Порядку) прийому на навчання для здобуття вищої освіти є чіткими та зрозумілими, не містять дискримінаційних положень та оприлюднені на офіційному вебсайті закладу вищої освіти

не застосовується

2. Правила прийому на навчання за освітньою програмою враховують її особливості

не застосовується

3. Заклад вищої освіти у межах освітньої програми здійснює визнання програмних результатів навчання та кваліфікацій, здобутих на інших освітніх програмах (зокрема під час академічної мобільності). Таке визнання здійснюється відповідно до чітких і зрозумілих правил, що не суперечать національному законодавству та міжнародним актам, є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються. Процедура та прийняті рішення про визнання належним чином документуються відповідно до законодавства

не застосовується

4. Заклад вищої освіти у межах освітньої програми здійснює визнання результатів навчання, здобутих шляхом неформальної та/або інформальної освіти. Таке визнання здійснюється відповідно до чітких і

зрозумілих правил, що не суперечать законодавству, є доступними для всіх учасників освітнього процесу

не застосовується

Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень Е

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень Е

Аналіз

1. Освітній процес відповідає вимогам законодавства. Методи, засоби та технології навчання і викладання сприяють досягненню заявлених у освітній програмі мети та програмних результатів навчання, відповідають вимогам студентоцентрованого підходу та принципам академічної свободи

На с. 10 Звіту ЕГ зауважено, що в силабусах не вказані методи навчання. ГЕР має зауважити, що включення методів навчання до силабусів не є обов'язковим, на відміну від навчальних/робочих програм, де вони дійсно необхідні.

2. Усім учасникам освітнього процесу своєчасно надається доступна і зрозуміла інформація щодо цілей, змісту та програмних результатів навчання, порядку та критеріїв оцінювання в межах окремих освітніх компонентів (у формі робочої програми навчальної дисципліни, силабуса)

Погоджуємося із висновком ЕГ щодо: важливості інформування здобувачів про можливість отримання додаткових балів; необхідності посилення міжнародної діяльності з дизайн-практики. Відсутність силабусів значно знижує вільний доступ для усіх учасників освітнього процесу до складових ОПП. На с. 5 заклад дає наступну відповідь: «На зауваження щодо відсутності деяких силабусів на сайті ЗВО повідомляємо, що робочі програми розробляються викладачами згідно розподілу навчального навантаження на навчальний рік та оприлюднюються на сайті ЗВО лише за тими дисциплінами, які вивчаються в поточному навчальному році з метою висвітлення актуальної інформації для здобувачів». ГЕР не вважає вагомою подібну аргументацію, адже: 1) силабуси і робочі програми не є ідентичними й мають окремі функції; 2) принцип викладання силабусів на сайті лише для ОК поточного семестру не дає можливості детально ознайомитись із змістом ОК. Варто тоді створити окреме посилання на усі силабуси за ОПП. ГЕР звертає увагу, що у відповіді на зауваження ЕГ щодо неможливості перевірити зміст ОК, заклад на с. 9 заявляє: «..., оскільки ОК28 «Орнаментика та етнодизайн» у 2024-2025 навчальному році не читається і не представлена на сайті ЗУНУ ...». ГЕР має констатувати порушення реалізації ОПП, якщо ОК28 не викладається у поточному н. р., як стверджує заклад та віднести до суттєвого недоліку. Можливо, малося на увазі, що ОК не викладається у певному семестрі, але далі на с. 10 повторюється: «як зазначалось раніше, на сайті університету розміщені лише ті силабуси, які актуальні на 2024-2025 навчальний рік. Оскільки ОК7, ОК10, ОК12, ОК24, ОК25 та ОК28 у 2024-2025 році не викладаються, тому на сайті ЗВО вони відсутні». ГЕР також не мала можливості ознайомитись із змістом певних ОК і вважає, що відсутність силабусів/роб. пр. порушує права усіх учасників освітнього процесу (якими є не лише здобувачі вищої освіти) з отримання повної інформації. Також до недоліків віднесемо відсутність чітких критеріїв оцінювання – у силабусах є Політика оцінювання, підпункт «Критерії, форми поточного та підсумкового контролю», таблиця з відсотками, але критеріїв з чіткими градаціями оцінок по модулям, з визначенням – немає, як і в робочих програмах (суттєвий недолік, код 4.2.1, який не виявила ЕГ). У відповіді на звіт ГЕР заклад запевняє, що «здобувачі повною мірою проінформовані про критерії оцінювання в межах кожного ОК» (с. 4). ГЕР має наголосити, що у силабусах зазначені змістові модулі, які мають бути оцінені за певними критеріями при модульному контролі. Саме це відсутнє – бали за модулі та чіткий опис по градаціям балів (викладач має навести власну шкалу, з балами за, наприклад, повний об'єм, відсутність помилок, прояв ініціативи; незначні помилки тощо). Колеги оперують лише до загальної 100-бальної шкали оцінювання, яка є фінальною, тобто сумою оцінок модульних контролів за змістовні модулі або теми.

3. Заклад вищої освіти забезпечує поєднання навчання і досліджень під час реалізації освітньої програми відповідно до рівня вищої освіти, спеціальності та мети освітньої програми

не застосовується

4. Педагогічні, науково-педагогічні, наукові працівники (далі – викладачі) систематично оновлюють зміст освітніх компонентів на основі наукових досягнень і сучасних практик у відповідній галузі

не застосовується

5. Навчання, викладання та наукові дослідження пов'язані з інтернаціоналізацією діяльності за освітньою програмою та закладу вищої освіти

не застосовується

Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Форми контрольних заходів та критерії оцінювання здобувачів вищої освіти є чіткими, зрозумілими, дають можливість встановити досягнення здобувачем вищої освіти результатів навчання для окремого освітнього компонента та/або освітньої програми в цілому та оприлюднюються заздалегідь

не застосовується

2. Форми атестації здобувачів вищої освіти відповідають вимогам стандарту вищої освіти (за наявності). Результати навчання підтверджуються результатами єдиного державного кваліфікаційного іспиту за спеціальностями, за якими він запроваджений

не застосовується

3. Визначено чіткі та зрозумілі правила проведення контрольних заходів (у тому числі щодо наукової складової освітньо-наукової програми, за якою здійснюється підготовка здобувачів ступеня доктора філософії), що є доступними для всіх учасників освітнього процесу, забезпечують об'єктивність екзаменаторів (зокрема охоплюють процедури запобігання та врегулювання конфлікту інтересів), визначають порядок оскарження результатів контрольних заходів і їх повторного проходження, та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

не застосовується

4. У закладі вищої освіти визначено чіткі та зрозумілі політику і процедури дотримання академічної доброчесності, яких послідовно дотримуються всі учасники освітнього процесу під час реалізації освітньої програми. Заклад вищої освіти популяризує академічну доброчесність (насамперед через її імплементацію у культуру якості закладу вищої освіти) та використовує відповідні технологічні рішення як інструменти протидії порушенням академічної доброчесності

ГЕР враховує відповідь закладу.

Критерій 6. Людські ресурси

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Викладачі, залучені до реалізації освітньої програми, з огляду на їх кваліфікацію та/або професійний досвід спроможні забезпечити освітні компоненти, які вони реалізують у межах освітньої програми, з урахуванням вимог щодо викладачів, визначених законодавством

не застосовується

2. Процедури конкурсного відбору викладачів є прозорими, недискримінаційними, дають можливість забезпечити потрібний рівень їхнього професіоналізму для успішної реалізації освітньої програми та послідовно застосовуються

не застосовується

3. Заклад вищої освіти залучає роботодавців, їх організації, професіоналів-практиків та експертів галузі до реалізації освітнього процесу

не застосовується

4. Заклад вищої освіти сприяє професійному розвитку викладачів через власні програми або у співпраці з іншими організаціями, заохочує розвиток викладацької майстерності

не застосовується

Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Навчально-методичне забезпечення освітньої програми, фінансові та матеріально-технічні ресурси (програмне забезпечення, обладнання, бібліотека, інша інфраструктура тощо) забезпечують досягнення визначених освітньою програмою мети освітньої програми та програмних результатів навчання

не застосовується

2. Заклад вищої освіти забезпечує доступ викладачів і здобувачів вищої освіти до відповідної інфраструктури та інформаційних ресурсів, потрібних для навчання, викладацької та/або наукової діяльності в межах освітньої програми, відповідно до законодавства

не застосовується

3. Освітнє середовище надає можливість задовольнити потреби та інтереси здобувачів вищої освіти, які навчаються за освітньою програмою, та є безпечним для їх життя, фізичного та ментального здоров'я

не застосовується

4. Заклад вищої освіти забезпечує освітню, організаційну, інформаційну, консультативну та соціальну підтримку, підтримку фізичного та ментального здоров'я здобувачів вищої освіти, які навчаються за освітньою програмою

не застосовується

5. Заклад вищої освіти створює достатні умови щодо реалізації права на освіту для осіб з особливими освітніми потребами, які навчаються за освітньою програмою

не застосовується

6. Наявні унормовані антикорупційні політики, процедури реагування на випадки цькування, дискримінації, сексуального домагання, інших конфліктних ситуацій, які є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

не застосовується

Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Заклад вищої освіти послідовно здійснює визначені ним процедури розроблення, затвердження, моніторингу та періодичного перегляду освітньої програми

Системі внутрішнього забезпечення якості освіти звернути увагу на наявність ОК, що не відповідають предметній області; на відсутність силабусів/робочих програм на сайті, що порушило права усіх учасників освітнього процесу.

2. Здобувачі вищої освіти безпосередньо та через відповідні органи самоврядування залучені до процесу періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери. Пропозиції здобувачів вищої освіти беруться до уваги під час перегляду освітньої програми

не застосовується

3. Роботодавці безпосередньо та/або через свої об'єднання залучені до періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери

не застосовується

4. Наявна практика збирання, аналізу та врахування інформації щодо кар'єрного шляху випускників освітньої програми (крім випадку проходження акредитації вперше)

не застосовується

5. Система забезпечення якості закладу вищої освіти забезпечує вчасне реагування на результати моніторингу освітньої програми та/або освітньої діяльності з реалізації освітньої програми, зокрема здійснений через опитування заінтересованих сторін

не застосовується

6. Результати зовнішнього забезпечення якості вищої освіти (зокрема зауваження та рекомендації, сформульовані під час попередніх акредитацій) беруться до уваги під час перегляду освітньої програми

не застосовується

7. В академічній спільноті закладу вищої освіти формується культура якості освіти, що сприяє постійному розвитку освітньої програми та освітньої діяльності за цією програмою

не застосовується

Критерій 9. Прозорість та публічність

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Визначені чіткі та зрозумілі правила і процедури, що регулюють права та обов'язки всіх учасників освітнього процесу, є доступними для них та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

не застосовується

2. Заклад вищої освіти не пізніше ніж за місяць до затвердження освітньої програми або змін до неї оприлюднює на своєму офіційному вебсайті відповідний проєкт із метою отримання зауважень та пропозицій заінтересованих сторін

не застосовується

3. Заклад вищої освіти забезпечує на своєму вебсайті відкритий доступ до інформації та документів відповідно до законодавства. Заклад вищої освіти своєчасно оприлюднює на своєму офіційному вебсайті точну та достовірну інформацію про освітню програму (освітню програму у повному обсязі, навчальні плани, робочі програми навчальних дисциплін, можливості формування індивідуальної освітньої траєкторії здобувачів вищої освіти) в обсязі, достатньому для інформування відповідних заінтересованих сторін та суспільства

не застосовується

Критерій 10. Навчання через дослідження

Рівень відповідності (експертна група)

не застосовується

Рівень відповідності (ГЕР)

не застосовується

Аналіз

1. Зміст освітньо-наукової (освітньо-творчої) програми забезпечує повноцінну підготовку аспірантів (ад'юнктів) до розв'язання комплексних проблем у галузі професійної та/або дослідницько-інноваційної діяльності за відповідною спеціальністю (спеціальностями) та/або галуззю знань (галузями знань), володіння методологією наукової та педагогічної діяльності

не застосовується

2. Наукова (освітньо-творча) діяльність аспірантів (ад'юнктів) відповідає напряму досліджень (творчості) наукових (творчих) керівників

не застосовується

3. Заклад вищої освіти здатний сформувати разові спеціалізовані вчені ради (разові спеціалізовані ради з присудження ступеня доктора мистецтва) для атестації аспірантів (ад'юнктів), які навчаються на відповідній освітній програмі

не застосовується

4. Заклад вищої освіти організаційно та матеріально забезпечує можливості для виконання наукових досліджень (творчих проєктів) і апробації їх результатів відповідно до тематики аспірантів (ад'юнктів) (проведення регулярних конференцій, семінарів, колоквіумів, концертів, спектаклів, майстер-класів, персональних виставок, публічних виступів, надання доступу до використання лабораторій, обладнання, інформаційних та обчислювальних ресурсів тощо)

не застосовується

5. Заклад вищої освіти забезпечує можливості для залучення аспірантів (ад'юнктів) до міжнародної академічної спільноти за спеціальністю, зокрема через виступи на конференціях, публікації, концерти, спектаклі, майстер-класи, персональні виставки, публічні виступи, участь у спільних дослідницьких (творчих мистецьких) проєктах тощо

не застосовується

6. Наявна практика участі наукових (творчих) керівників аспірантів (ад'юнктів) у дослідницьких (творчих мистецьких) проєктах, результати яких регулярно публікуються, презентуються та/або практично впроваджуються

не застосовується

7. Заклад вищої освіти забезпечує дотримання академічної доброчесності у професійній діяльності наукових (творчих) керівників та аспірантів (ад'юнктів), зокрема вживає заходів для унеможливлення здійснення наукового (творчого) керівництва особами, які вчинили порушення академічної доброчесності

не застосовується

3. Рекомендації з подальшого удосконалення освітньої програми

У цьому розділі на основі звіту експертної групи та висновків ГЕР резюмуються рекомендації стосовно подальшого удосконалення освітньої програми, включаючи пропозиції щодо усунення виявлених під час акредитації недоліків. Заповнення цих полів є обов'язковим у всіх випадках, коли ГЕР погодилася або визначила рівень відповідності критерію В, Е чи F.

Критерій 1. Проєктування освітньої програми

Критерій 1 частково відповідає рівню В. Суттєвих недоліків не виявлено. Рекомендуємо взяти до уваги пропозиції ЕГ щодо покращення критерію, зокрема, необхідність ширшого залучення стейкхолдерів та представників академічної спільноти до обговорення ОПП, а також враховувати тенденції розвитку науки, спеціальності 022 Дизайн та ринку праці. ГЕР рекомендує переглянути зміст ОПП на відповідність спеціальності, а також врахувати досвід аналогічних програм провідних закладів вищої мистецької освіти України та за кордоном.

Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми

Критерій 2 відповідає рівню Е. Виявлено суттєві недоліки. ГЕР в цілому погоджується із висновками ЕГ, зокрема, що структура та зміст ОПП не є чіткою та не в повній мірі відповідає предметній області. Закладу варто відповідально поставитись до рекомендацій ЕГ. У свою чергу, ГЕР рекомендує до початку нового навчального року: - додати до переліку освітніх компонент такі, що відповідають спеціалізації «Графічний дизайн», зокрема, шрифт і типографію; - відмовитись від ОК 17, ОК19 та 29; - скорегувати назву ОК18 «Дизайн-проєктування», аби уникнути тавтології понять; - переглянути в цілому відповідність ОК до ПРН; - у профілі програми чітко прописати посади для рівня бакалавр; - у

структурно-логічній схемі застосувати принципи подання інформації засобами графічного дизайну, зокрема, інфографіки; - залишити матриці, необхідні саме для ОПП.

Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

Критерій 3 відповідає рівню В. Суттєвих недоліків не виявлено. ГЕР погоджується із висновками ЕГ та рекомендує закладу звернути увагу на рекомендації щодо покращення творчого конкурсу.

Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою

ГЕР в цілому погоджується із висновками та рекомендаціями ЕГ, Критерій 4 відповідає рівню Е, виявлено суттєві недоліки (код 4.2.1). Заклад має до початку нового навчального року (2025/2026): - надати вільний доступ на сайті до силабусів/робочих програм для усіх учасників освітнього процесу; - чітко визначити критерії оцінювання навчальних досягнень здобувачів вищої освіти в силабусах/робочих програмах ОК ОПП "Графічний дизайн".

Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність

Критерій 5 відповідає рівню В, суттєвих недоліків не виявлено.

Критерій 6. Людські ресурси

Критерій 6 загалом відповідає рівню В. Суттєвих недоліків не виявлено. ГЕР в цілому погоджується із висновками ЕГ, радить закладу звернути увагу на побажання ЕГ щодо покращення рівня, а також ГЕР рекомендуємо у наукових публікаціях НПП змістити акценти з педагогічної складової на дизайнерську, а також до нового навчального року включити до складу робочої групи викладачів з дизайнерською освітою.

Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси

Критерій 7 відповідає рівню В. Суттєвих недоліків не виявлено. ГЕР в цілому погоджується із висновками та рекомендаціями ЕГ.

Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

Критерій 8 відповідає рівню В. Суттєвих недоліків не виявлено. Системі внутрішнього забезпечення якості освіти рекомендуємо звернути увагу на: - наявність ОК, що не відповідають предметній області; - відсутність силабусів/робочих програм на сайті, що порушило права усіх учасників освітнього процесу; - процедури оновлення програм та повноту викладення інформації для усіх учасників освітнього процесу.

Критерій 9. Прозорість та публічність

Критерій 9 в цілому відповідає рівню В. Суттєвих недоліків не виявлено. ГЕР погоджується із висновками та рекомендаціями ЕГ, а також радимо закладу до кінця календарного року переглянути принципи подання інформації на сайті.

Критерій 10. Навчання через дослідження

не застосовується

4. Додатки

Документ	Назва файла	Хеш файла
Додаток	ГЕР 02_55581.pdf	j3mkS2EoweNyaYkYM24ZfufklkZe3YhFXcJAddly1LU =

Шляхом підписання цього експертного висновку я підтверджую, що внесені до нього відомості про присутніх на засіданні ГЕР і результати голосування членів ГЕР є достовірними, а експертний висновок було схвалено на засіданні ГЕР так, як його викладено вище.

Документ підписаний кваліфікованим електронним підписом.

Головуючий на засіданні ГЕР

ГРИГОРЕВСЬКА ОЛЕНА ВІКТОРІВНА